


Protección, producción y promoción : evidencia de Nicaragua y Kenia



Karen Macours

Paris School of Economics &
INRA

Puntos de inicio

- Ganancias importantes en la reducción de la pobreza rural en América Latina en los últimos 15 años.
- Evidencia rigurosa ha demostrado que los programas de CCT
 - Han contribuido a la reducción de pobreza y la desigualdad por el impacto directo de las transferencias en dinero
 - Han mejorado resultados de educación, salud, nutrición y desarrollo infantil
- ¿Cuál es el papel de los proyectos de desarrollo rural “tradicional”, focalizados a aumentar la capacidad de hogares pobres de generar sus propios ingresos?
 - Evidencia empírica mucha más limitada
- ¿Hay sinergias entre los programas de CCT y desarrollo rural?
 - ¿Y cuáles son las implicaciones para el diseño de nuevas intervenciones?

Unas lecciones generales de los 6 países en el estudio

- Hay poca evidencia de sinergias
- En gran parte, porque en general los beneficiarios de los programas de desarrollo rural no son los mismos que los beneficiarios de los programas CCT
 - Un resultado sorprendente... los programas de desarrollo rural tienen como objetivo reducir la pobreza rural ... pero al parecer no llegan a los pobres rurales
 - ~ Preguntas importantes sobre la manera de focalización de estos programas
(muchas veces "first-come first-serve")
- También bastante evidencia de fallas de diseño y de implementación de los programas de desarrollo rural

Otros puntos de interpretación para repensar las sinergias

- Los objetivos y diseño de programas de CCT no necesariamente facilitan las sinergias
 - El objetivo de los CCT es incentivar a los hogares a invertir en capital humano.
 - Hogares usan el dinero de los CCT para la nutrición, la salud, la educación de sus hijos
 - Entonces sinergias en el área productiva :
 - O deben venir de componentes productivos adicionales, integrados en los CCT
 - O no van a ser de primer importancia

- Una pregunta interesante para el futuro: ¿quizás hay más sinergias para la generación de jóvenes adultos que se beneficiaron de los CCT en su niñez?

Evidencia indica nuevas preguntas importantes

- ¿Qué podemos aprender del éxito de los programas de CCT para los programas de desarrollo rural?
 - 1. La necesidad de explorar diseños innovadores para llegar a cambios de comportamiento
 - 2. Focalización a los pobres

1. CCT: diseño innovador basado a un entendimiento teórico y empírico

- El diseño de los CCT empezó de un análisis de factores micro-económicos que pueden explicar por qué los padres no invierten en el capital humano de sus hijos
 - ⇒ diseño de un programa con una conceptualización muy diferente a programas anteriores
- Los primeros programas fueron diseñados de una manera que permitió demostrar de manera empírica el cambio de comportamiento

=> necesidad de explorar y evaluar nuevos diseños para los programas de desarrollo rural

2. ¿Hay un costo relacionado a la focalización de los programas productivos a los mas pobres?

- Métodos de focalización de programas productivos
 - Por demanda (auto-focalización)
 - Por experiencia anterior en la actividad (no-agrícola)
 - Por tener un mínimo de activos complementarios
 - Por pobreza (los más pobres) “Ultra-poor”

- ¿Cuáles de estos mecanismos da mejores resultados?
 - Poca evidencia porque la mayoría de los programas solamente usan un método

Lecciones aprendidas en Nicaragua y Kenia

□ Nicaragua:

- CCT + bonos productivos o formación
- Focalizado a comunidades pobres, incluyendo los hogares más pobres
- Resultados de una evaluación de impacto (junto con Patrick Premand y Renos Vakis, BM)

□ Kenia

- Experimentación con nuevas semillas y fertilizantes en las parcelas de productores pequeños
- Focalización: productores elegidos por la comunidad y productores regulares
- Resultados de una evaluación de impacto (junto con Rachid Laajaj, UniAndes)

Algunos detalles sobre el piloto “Atención a Crisis” en Nicaragua

- ❑ Programa del Ministerio de la Familia
- ❑ 6 municipios rurales en la zona seca y con altas tasas de pobreza extrema
- ❑ Combinación de transferencias condicionadas con intervenciones para aumentar capacidad productiva
 - ❑ 1000 hogares: CCT + bono de inversión productiva
 - ❑ 1000 hogares: CCT + formación ocupacional
 - ❑ 1000 hogares: CCT
 - ❑ 1000 hogares: control
- ❑ Noviembre 2005 - Diciembre 2006
- ❑ Programa focalizado a mujeres
- ❑ Énfasis en marketing social e interacciones sociales para ampliar cambios de comportamiento

Participación y selección

- Más del 90% de hogares en comunidades muy pobres seleccionados
- Programa intentó tener alta participación
 - 95% de hogares seleccionados aceptaron el bono productivo
 - 89% de hogares seleccionados participaron en curso
- Bono productivo y de formación asignados de manera aleatoria, sin tomar en cuenta la demanda inicial de los hogares, ni tomando en cuenta experiencia o activos
- => Podemos analizar si los resultados de las intervenciones productivas son diferentes para hogares que tenían una demanda más fuerte antes del programa, o para hogares con más activos, experiencia, o bien para los más pobres.

Demanda y preferencias para intervenciones productivas

	All	Poor	Non-poor	Diff.
<u>Spontaneous demand for income-generating intervention</u>				
Cash-for-work	0.55	0.58	0.49	0.09***
Credit	0.30	0.27	0.35	-0.08***
Other	0.15	0.15	0.16	-0.01
<u>Specified preference for training vs. other income generating intervention</u>				
Prefers income generation	0.14	0.14	0.13	0.00
Cash-for-work	0.07	0.08	0.05	0.03**
Prefers credit	0.04	0.03	0.05	-0.02***
Prefers training	0.38	0.36	0.43	-0.07***
Prefers non-ag training	0.13	0.13	0.14	-0.01
Prefers ag training	0.24	0.22	0.28	-0.07***
Indifferent	0.48	0.51	0.44	0.07***

Note: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1, s.e. clustered at community level

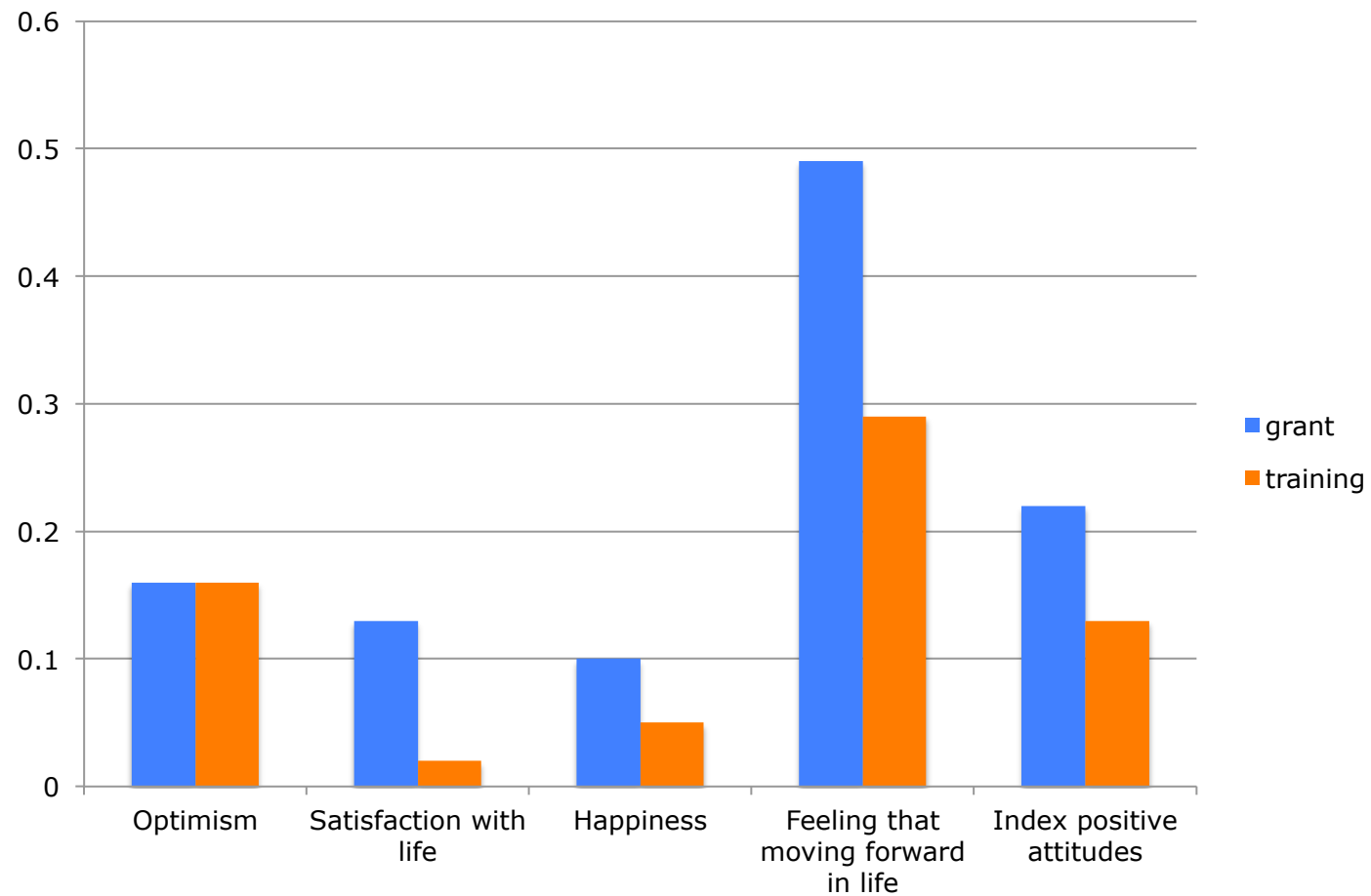
Resultados 2 años después de la intervención

- ❑ Intervenciones productivas, en promedio, aumentan el bienestar de los hogares y les protegen contra la sequía
- ❑ Los impactos del bono productivo no son más altos para los que tenían demanda para crédito (o para “cash for work”)
- ❑ Los impactos de formación no son más altos para los que tenían demanda para formación
- ❑ Los impactos no son más altos para los que ya tenían experiencia en negocio o en el mercado laboral
- ❑ Y los impactos no son más altos para los que tienen activos complementarios
- ❑ Pero los impactos del bono productivo y de formación en ganancias de negocio son más altos para los pobres

Interpretación

- Heterogeneidad por pobreza, pero no por demanda ni por otras características observables
- Posiblemente porque beneficios dependen de factores que cambian como resultado del programa
 - Pobreza => baja aspiraciones => baja demanda
 - Pero intervención => aumenta aspiraciones => aumenta demanda => aumenta beneficios

Impacto del programa en la manera de pensar en el futuro



Implicaciones

- ❑ Focalización a los mas pobres no necesariamente implica un costo para la efectividad de las intervenciones
- ❑ Auto-selección puede resultar en errores de exclusión importantes
 - Si la percepción de posibles beneficios es diferente a los beneficios ex-post, los que demandan un programa (en “first come first serve”) no son aquellos con los que se puede lograr mayor impacto
 - Puede ser por falta de información, pero también por falta de aspiración
 - ❑ ~ demanda puede ser afectada por la misma participación en un programa
 - ❑ Programas que tratan de cambiar el comportamiento de los beneficiarios casi por definición no son compatibles con auto-selección

Evidencia sobre focalización de pequeños productores en Kenia

- 960 pequeños productores invitados a participar en una experimentación con nuevos insumos en su tierra
 - La mitad de los productores fueron seleccionados por la comunidad
 - La otra mitad de manera aleatoria => productores “regulares”
 - De cada grupo, 50% asignado por lotería para tener la experimentación
 - Intentos con varias combinaciones de semillas y fertilizantes en una parcela para 3 temporadas
- Analizamos si los resultados de la experimentación y el proceso de aprendizaje son diferentes para los 2 tipos de productores

Hay diferencias importantes entre los productores seleccionados y regulares

- Comparando con productores regulares, los productores seleccionados por la comunidad:
 - Tienen mayores habilidades
 - Cognitivo
 - No-cognitivo
 - Técnico
 - Tienen más animales, tierra, otros activos
 - Ya utilizan practicas más avanzadas
 - Fertilizantes
 - Semillas mejoradas

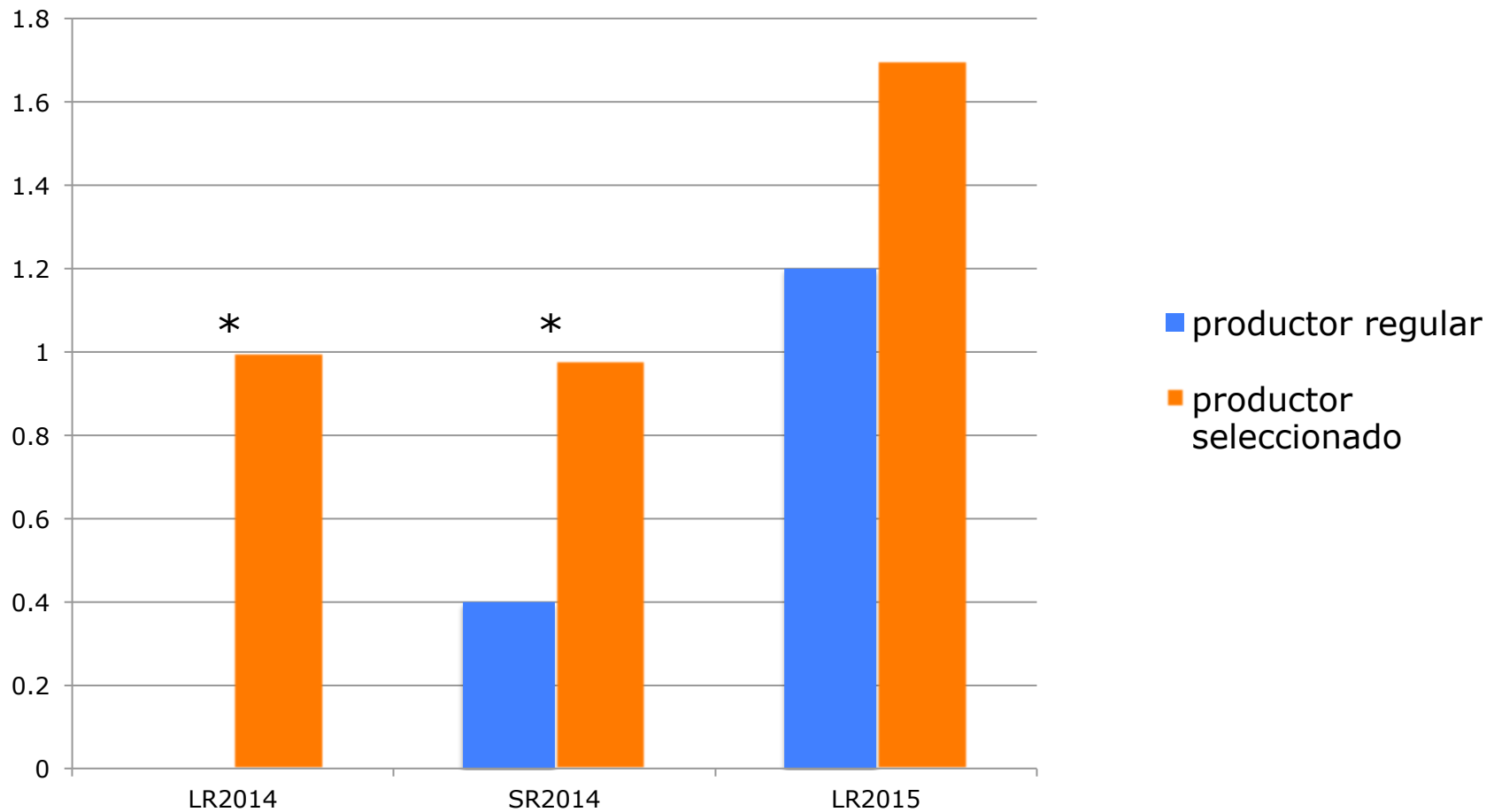
Los resultados de la experimentación

SOYA	Productor regular	Productor selección.	diff.
Control plot	0.44	0.69	0.25***
"mejor" combinacion de insumos	0.60	0.85	0.25**
Aumento	+36%	+23%	

El proceso de aprendizaje

- Impacto de la experimentación en el conocimiento agrícola durante 3 temporadas
- Después de la 1ra temporada, solamente los productores seleccionados aprenden
- Pero en la 2da temporada los productores regulares empiezan a aprender
- Después de la 3ra temporada:
 - ya no hay diferencia en aprendizaje
 - no hay diferencia en el uso de las prácticas e insumos

Impacto en el conocimiento agrícola



* : diferencia significativa entre 2 tipos de productores

Implicaciones

- Impactos para los productores regulares no son menores que para los productores seleccionados
 - Pero si podrían tomar un poco más de tiempo para realizarse
- Dado que los productores regulares empiezan de un nivel más bajo, los impactos absolutos pueden ser más importantes
- Pregunta abierta: ¿cómo diseñar programas que facilitan el aprendizaje entre diferentes tipos de productores?

Protección social y desarrollo rural: el camino a seguir

- ❑ Sinergias no salen de manera automática
 - ❑ La mejor manera para que un programa pueda reducir la pobreza es que los programas sean focalizados a los pobres
 - ❑ Espacio para diseños innovadores que empiezan de un buen entendimiento micro-económico de la toma de decisiones de hogares pobres
 - ❑ ...Pero también tener en cuenta que las intervenciones mismas pueden cambiar los factores que influyen en la toma de decisiones
 - ❑ ...y tener en cuenta que el contexto rural en si mismo puede tener muchos cambios e incertidumbres
- ⇒ Es difícil estar seguro desde el inicio sobre un diseño en particular
- ⇒ ¡Necesidad de experimentar, monitorear, y evaluar!